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ELINCOU DIAGNOSTICS LTD,

*Εφεσείουσα,*

ν.

ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ,

*Εφεσιβλήτων,*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Κ. Πλατύς, για Α. Μ. Κλεάνθους,* για την Εφεσείουσα.

*Δ. Καλλή (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α΄, εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα*, για τους Εφεσίβλητους.

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**ΛΙΑΤΣΟΣ, Π.:** Η ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου θα δοθεί από την **ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ, Δ.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ, Δ.:** Τη 18.12.2012, το Τμήμα Φαρμακευτικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας (Αναθέτουσα Αρχή) προκήρυξε διαγωνισμό για την προμήθεια μετρητών γλυκόζης αίματος και αντιδραστήρων.

Μεταξύ των προσφοροδοτών ήταν η εφεσείουσα και η εταιρεία P.T. Hadjigeorgiou Co Ltd. Οι προσφορές εξετάστηκαν και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία P.T. Hadjigeorgiou Co Ltd (η επιτυχούσα), η προσφορά της οποίας ήταν η πιο χαμηλή, εντός των προδιαγραφών. Καταχωρήθηκε ιεραρχική προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης, στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.). Ένας από τους λόγους που προβλήθηκε, ήταν η μη συμμόρφωση με τις πρόνοιες του όρου 8.3.2 (4) του διαγωνισμού, η επιτυχούσα δεν υπέβαλε δήλωση στην οποία να αναφέρεται σε ποιά(ες) αγορά(ες) κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης κυκλοφορούσαν τα προσφερόμενα προϊόντα. Τα προσφερόμενα προϊόντα ήταν προέλευσης/κατασκευής Taiwan.

Την 31.03.2014, η Α.Α.Π αποφάσισε ομόφωνα, μετά από ακρόαση, την απόρριψη της προσφυγής και την επικύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

Η εφεσείουσα προσέβαλε την πιο πάνω απόφαση στο Διοικητικό Δικαστήριο (Δικαστήριο). Η προσφυγή απορρίφθηκε.

Με την υπό κρίση έφεση, η εφεσείουσα προσβάλλει τη νομιμότητα της πιο πάνω απόφασης. Η έφεση επικεντρώνεται σε ένα μόνο λόγο και συγκεκριμένα στην κρίση του Δικαστηρίου, σε σχέση με τον όρο 8.3.2 (4) του διαγωνισμού. Τίθεται ότι το Δικαστήριο λανθασμένα κατέληξε ότι ο πιο πάνω όρος ήταν επουσιώδης και ότι η μη προσκόμιση της δήλωσης δεν αποτελούσε ουσιώδη απόκλιση. Εσφαλμένη ήταν και η κρίση του Δικαστηρίου, σύμφωνα πάντα με την εισήγηση, ότι η προϋπόθεση που έθετε ο πιο πάνω όρος ικανοποιήθηκε με την προσκόμιση του πιστοποιητικού EC Certificate και τη σήμανση «*CE*», που έφεραν τα επίδικα προϊόντα.

Το έντυπο του επιδίκου διαγωνισμού είναι ένα πολυσέλιδο έγγραφο, διαχωρισμένο στα Μέρη Α και Β (Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς και Συμφωνία – Ειδικοί Όροι Σύμβασης), στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ (Γενικοί Όροι Σύμβασης και Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές) και στο Προσάρτημα, το οποίο περιλαμβάνει αριθμό εντύπων. Στον όρο 3 του εγγράφου, καθορίζεται το Νομικό Πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού. Στο Νομικό Πλαίσιο περιλαμβάνονται οι Νόμοι, ***Ν.12(Ι)/2006*** και ***Ν.104(Ι)/2010*** και οι ***Κανονισμοί Κ.Δ.Π. 2001/2007*** και ***Κ.Δ.Π. 115/2004***. Ο ***Ν.12(Ι)/2006***, θεσπίστηκε για σκοπούς εναρμόνισης της νομοθεσίας με την ***Οδηγία 2004/18 ΕΚ***.

O όρος 8.3.2 (4) του διαγωνισμού, επί του οποίου εδράζεται η έφεση, αποτελεί μέρος των Οδηγιών προς τους Οικονομικούς Φορείς και εντάσσεται στην ενότητα, ‘*Σύνταξη και Υποβολή Προσφορών*’ και στην υποπαράγραφο «*Τεχνική Προσφορά*». Ο εν λόγω όρος προνοεί τα πιο κάτω:

«Σε περίπτωση προσφοράς μη φαρμακευτικού προϊόντος που παρασκευάζεται/κατασκευάζεται σε χώρα εκτός Ε.Ε., δήλωση στην οποία να αναφέρεται σε ποια(ες) αγορά(ες) κράτους μέλους κυκλοφορεί το προσφερόμενο προϊόν και να δηλώνεται επίσης ότι ο Προσφέρων θα παρουσιάσει, εφόσον του ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η εισαγωγή και διάθεση του προϊόντος στα κράτη μέλη της Ε.Ε. επιτρέπεται χωρίς περιορισμούς καθώς και πίνακα πελατών ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις πωλήσεις του εν λόγω προϊόντος, είτε από τον ίδιο είτε από τον παρασκευαστή/κατασκευαστή.»

Ο επιτυχών δεν υπέβαλε με την προσφορά του δήλωση, η οποία να καταγράφει σε ποιό ή ποιά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης κυκλοφορούσαν τα εν λόγω προϊόντα, επισύναψε όμως το πιστοποιητικό, EC Certificate, Full Quality Assurance System, Directive 98/79 EC on in Vitro Diagnostic Medical Devices (IVDD), Annex IV excluding (4, 6) (List A and B and devices for self testing) (EC Certificate). Στο εν λόγω πιστοποιητικό καταγράφονται τα στοιχεία του κατασκευαστή και του αντιπροσώπου των προσφερομένων προϊόντων, στην Ευρωπαϊκή Ένωση και γίνεται η πιο κάτω πιστοποίηση:

«The Certification Body of TUV SUD Product Service GmbH declares that the aforementioned manufacturer has implemented a quality assurance system for design, manufacture and final inspection of the respective devices/device families in accordance with IVDD Annex IV. This quality assurance system conforms to the requirements of this Directive and is subject to periodical surveillance.»

Αποτελεί αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι τα προσφερόμενα προϊόντα έφεραν και τη σήμανση «*CE*» που υποδηλοί ότι επιτρεπόταν η εισαγωγή και η διάθεση τους σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρίς περιορισμούς.

Το πιο πάνω πιστοποιητικό έγινε αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης των Προσφορών. Η τελευταία ικανοποιήθηκε, με βάση το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου και της σήμανσης «*CE*», ότι η κυκλοφορία και η διανομή των προσφερομένων προϊόντων επιτρεπόταν χωρίς περιορισμούς, σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ότι αυτά πληρούσαν τον όρο 8.3.2.(4) του διαγωνισμού.

Η εφεσείουσα πρόβαλε τη θέση, τόσο ενώπιον της Α.Α.Π όσο και του Δικαστηρίου, ότι ο όρος 8.3.2.(4) αποτελούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και η παράλειψη της επιτυχούσας να προσκομίσει τη συγκεκριμένη δήλωση που απαιτείτο με βάση τις πρόνοιες του, καθιστούσε την προσφορά της άκυρη.

Η Α.Α.Π. απόρριψε την πιο πάνω θέση. Αφού εξέτασε τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον της και έλαβε υπόψη τις πρόνοιες του ***άρθρου 4 της Οδηγίας 93/42/ΕΕ***, η οποία εναρμονίζεται με το ***Νόμο 30(Ι)/2002***, έκρινε ότι το EC Certificate αποτελούσε «… *τεκμηρίωση κυκλοφορίας του προσφερόμενου προϊόντος εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης»* και εφόσον τα προσφερόμενα προϊόντα έφεραν σήμανση CE αποτελούσε, « … *παράβαση του δικαίου της Ένωσης να ετίθετο οποιοδήποτε εμπόδιο στην ελεύθερη κυκλοφορία τους*».

Το Δικαστήριο υιοθέτησε την πιο πάνω προσέγγιση της Α.Α.Π. και κατέληξε, αφού έλαβε υπόψη τους όρους της προσφοράς, τον τρόπο διατύπωσης του επίδικου όρου και την ισχύουσα νομοθεσία, ότι η μη προσκόμιση της σχετικής δήλωσης δεν αποτελούσε ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού.

Οι όροι της προσφοράς συνιστούν, ανάλογα με τη σημασία τους, ουσιώδεις ή επουσιώδεις προδιαγραφές για συμμετοχή στο διαγωνισμό. Συμμόρφωση με τις ουσιώδεις προδιαγραφές του διαγωνισμού αποτελεί προϋπόθεση για συμμετοχή σ' αυτόν. Προσφορά η οποία δεν πληροί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, είναι άκυρη. (***Κ. & Μ. Transport v. E.F.A. and Others [1987] 3 C.L.R. 1939 και P. STEFF & CO. ν. Δημοκρατίας******[1990] 3 Α.Α.Δ****.* ***3343***).

Η Αναθέτουσα Αρχή, στην υπό κρίση υπόθεση, καθόρισε τη σημασία που ενέχουν οι διάφοροι όροι του διαγωνισμού και πότε παράλειψη συμμόρφωσης επιφέρει την ακυρότητα της προσφοράς. Ενδεικτικά, στους όρους 6.2.1., 8.3.3.(6) και 8.3.3(7) ρητά προβλέπεται ότι η μη συμμόρφωση με τις σχετικές πρόνοιες οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Στον επίδικο όρο, 8.3.2 (4), δεν υπάρχει αντίστοιχη πρόνοια, η παράλειψη όμως προσδιορισμού των συνεπειών μη συμμόρφωσης με όρο του διαγωνισμού, δεν καθιστά αφ’ εαυτής το συγκεκριμένο όρο επουσιώδη. Το κριτήριο για τον προσδιορισμό της σημασίας και υπόστασης συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού, είναι αντικειμενικό, όπως επισημαίνεται στη ***P. STEFF & CO. ν. Δημοκρατίας***(ανωτέρω).

Η κρίση κατά πόσο ο όρος, ο οποίος παραβιάζεται, αποτελεί ουσιώδη ή επουσιώδη πρόνοια, ανήκει στο δικαστή (***Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιον Διοικητικού Δικαίου, Έκδοση 1977, σελ. 404-405*** και ***Tamasos Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 Α.Α.Δ. 60***). Το κριτήριο για τον καθορισμό της σημασίας και της υπόστασης όρου πλειοδοτικού διαγωνισμού, είναι η σημασία που ενέχει η τήρησή του για την απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς. Ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς (***P. Steff & Co. ν. Δημοκρατίας***(ανωτέρω) και ***Tamasos Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας*** *(ανωτέρω*)).

Σχετικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα από την απόφαση ***K & M Transport Co. Ltd v. Eteria Fortigon Aftokiniton (EFA) and Others (1987) 3 C.L.R. 1939***:

« …. The principle emerging from the case law is that strict adherence to the terms of a condition of the tender is directly dependent on the materiality of the term; a term is essential if consequential for the decision or its observance is necessary for the sustenance of the efficacy of the administrative process. The timeliness of the tender is ordinarily a factor consequential for the decision for it ensures equality of treatment among tenderers on the one hand, and rules out the possibility of abuse arising from any forewarning to a late tenderer about the content of timely tenders, on the other».

Στρεφόμενοι στα γεγονότα της υπό κρίση υπόθεσης, διαπιστώνουμε ότι το ζητούμενο, με βάση τον επίδικο όρο, 8.3.2.(4), ήταν η δυνατότητα εισαγωγής, κυκλοφορίας και διάθεσης των προσφερομένων προϊόντων στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρίς περιορισμούς. Τα προσφερόμενα προϊόντα πληρούσαν τις πιο πάνω προδιαγραφές, σχετικό είναι το EU Certificate, που επισυνάφθηκε στην προσφορά και η σήμανση «*CE*» που έφεραν τα προϊόντα. Ο επιτυχών προσφοροδότης αντί να προσκομίσει τη δήλωση που καθόριζε ο όρος 8.3.2.(4), επέλεξε, ως αναφέρουμε και ανωτέρω, να προσκομίσει το EU Certificate. Υπήρξε απόκλιση σε σχέση με τις τυπικές πρόνοιες του όρου.

Η πιο πάνω απόκλιση δεν καθιστούσε την προσφορά αυτόματα άκυρη. Ως ορθά επισήμανε το Δικαστήριο, το ίδιο το έγγραφο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα ο όρος 3.2(3) έκανε ρητή πρόνοια για τις περιπτώσεις ασήμαντων αποκλίσεων και την ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχτεί προσφορά που παρουσίαζε ασήμαντη απόκλιση. Παραθέτουμε τη σχετική πρόνοια αυτούσια:

«3.2 Γενικές Αρχές

………………………………………………………………………

3. Το Αρμόδιο Όργανο θα θεωρήσει αποδεκτές τις Προσφορές που είναι σύμφωνες με όλους τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, ενώ είναι δυνατό, κατά την αποκλειστική του κρίση και ευχέρεια, να θεωρήσει αποδεκτές και Προσφορές που παρουσιάζουν τυχόν ασήμαντες αποκλίσεις. Ως ασήμαντες αποκλίσεις, νοούνται οι αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την έκταση του Αντικειμένου της Σύμβασης ή την ποιότητα των προμηθειών, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων.»

Το Δικαστήριο έλαβε επίσης υπόψη του, τις πρόνοιες του ***άρθρου 4 της Οδηγίας 93/42/ΕΕ*** που ενσωματώθηκε στο ***Νόμο 30(Ι)/2002***, για να καταλήξει ότι η πρόνοια σε σχέση με την προσκόμιση της συγκεκριμένης δήλωσης, αποτελούσε μη ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, η απόκλιση του οποίου δεν επηρέασε καθ΄ οιονδήποτε τρόπο την ποιότητα ή τα δικαιώματα των μερών.

Το ***άρθρο 4 της Οδηγίας 93/42/ΕΕ***, προνοεί τα πιο κάτω:

«Ελεύθερη κυκλοφορία, προϊόντα ειδικού προορισμού

1. Τα κράτη μέλη δεν παρεμβάλλουν, στο έδαφός τους, εμπόδια στη διάθεση στο εμπόριο και στην έναρξη χρήσεως των προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE που προβλέπεται στο άρθρο 17 και η οποία δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητάς τους σύμφωνα με το άρθρο 11.»

Η πιο πάνω κατάληξη, βρίσκεται σε εναρμόνιση με τις αρχές της νομολογίας και τις πρόνοιες της νομοθεσίας, που ίσχυαν κατά τον επίδικο χρόνο και συγκεκριμένα τον περί ***Συντονισμού Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006 (Ν.12(Ι)/2006)***, ως έχει τροποποιηθεί και της ***Κ.Δ.Π. 201/2009***.

Στο ***άρθρο 25*** του ***Ν.12(Ι)/2006***, γίνεται ρητή πρόβλεψη ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, στην έκταση που αφορούν εθνικά ή ευρωπαϊκά πρότυπα, δεν πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο απόλυτο αλλά κάθε παραπομπή θα πρέπει να συνοδεύεται από τη μνεία «*ή ισοδύναμο».* Παραθέτουμε αυτούσια τη σχετική πρόνοια:

«25.-(3) Με την επιφύλαξη της νομοθεσίας που ισχύει στη Δημοκρατία και που αφορά σε τεχνικούς κανόνες και εφόσον η νομοθεσία αυτή συμβιβάζεται με το κοινοτικό δίκαιο, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να διατυπώνονται-

(α) Είτε με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο άρθρο 2 και, κατά σειρά προτίμησης, στα εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, στις ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, στις κοινές τεχνικές προδιαγραφές, στα διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που εκπονούνται από τους ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης, ή, όταν αυτά δεν υπάρχουν, στα κυπριακά πρότυπα, στις Κυπριακές τεχνικές εγκρίσεις ή στις κυπριακές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των προϊόντων. Κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τη μνεία «ή ισοδύναμο».

Στην παράγραφο (4) του ιδίου άρθρου γίνεται ρητή πρόνοια ότι η Αναθέτουσα Αρχή, δεν δύναται να απορρίψει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα προϊόντα και υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο και με τρόπο που ικανοποιεί την Αναθέτουσα Αρχή, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν, κατά ισοδύναμο τρόπο, τις απαιτήσεις που ορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

Από τις πιο πάνω πρόνοιες, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι οι προσφερόμενες προμήθειες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφοροδότης την ικανοποιήσει ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν, κατά ισοδύναμο τρόπο, τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

Στο ***άρθρο 55*** του ιδίου Νόμου, γίνεται ρητή αναφορά στην υποχρέωση των Αναθετουσών Αρχών να αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς.

Συναφής με τις πιο πάνω νομοθετικές πρόνοιες είναι ο ***Κανονισμός 34(4) της Κ.Δ.Π. 201/2007***, ο οποίος δίδει εξουσία στο αρμόδιο όργανο να απορρίψει προσφορά σε περίπτωση που η απόκλιση είναι ουσιώδης. Ο Κανονισμός προβλέπει ότι:

«Προσφορές ή προτάσεις που κατά την κρίση του αρμόδιου κατά περίπτωση οργάνου, παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση από τους όρους και/ή τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού ή οποιαδήποτε ουσιώδη ασάφεια που προκύπτει από τυχόν διορθώσεις ή άλλως πως απορρίπτονται.»

Απόλυτα ευθυγραμμισμένη με τις πιο πάνω νομοθετικές πρόνοιες και συγκεκριμένα τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες, είναι η νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στις αποφάσεις ***ΔΕΕ C-368/10, 10.5.2012, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών***, ***ΔΕΕ C-296/15, 08.06.2017, Medisanus d.o.o.*** και ***ΔΕΕ C-413/17, 25.10.2018, «Roche Lietuva» UAB.***

Στην απόφαση ***ΔΕΕ, C-368/10***, ανωτέρω, τονίστηκε μεταξύ άλλων, στην παρ. 62, ότι *«… οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να καθιστούν δυνατή την ισότιμη πρόσβαση των διαγωνιζομένων στις οικείες διαδικασίες και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία μη δικαιολογούμενων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό».*

Στο υπό κρίση έγγραφο διαγωνισμού, πέραν του όρου 3.2.(3) που προέβλεπε ότι ασήμαντη απόκλιση από τους όρους δεν οδηγούσε σε ακύρωση της προσφοράς, ο όρος 8.3.2.(4) έδιδε στην Αναθέτουσα Αρχή την ευχέρεια να ζητήσει από τους προσφοροδότες περαιτέρω στοιχεία σε σχέση με τη δυνατότητα εισαγωγής και διανομής των προϊόντων εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η σχετική πρόνοια δεικνύει ότι η δήλωση δεν ήταν το μοναδικό έγγραφο που η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να λάβει υπόψη της κατά την εξέταση του συγκεκριμένου ζητήματος. Είναι προφανές ότι η συγκεκριμένη πρόνοια τέθηκε κατ΄ εφαρμογή των προνοιών του ***άρθρου 25(3)***, ανωτέρω.

Επισημαίνουμε δε ότι το έγγραφο που παρουσίασε ο επιτυχών προσφοροδότης, προς ικανοποίηση των προϋποθέσεων που έθετε ο όρος 8.3.2.(4) του διαγωνισμού, δεν αποτελούσε ένα «*πρόχειρο*», ένα ανεπίσημο έγγραφο, αλλά πιστοποιητικό εκδιδόμενο από επίσημη υπηρεσία ελέγχου της ποιότητας, με το οποίο βεβαιώνεται η καταλληλόλητα των προσφερομένων προϊόντων και η δυνατότητα διάθεσής τους σε όλα τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το εν λόγω πιστοποιητικό πληροί τις πρόνοιες του ***άρθρου 48(2)(i)(ii) της Οδηγίας 2004/18****,* που ενσωματώθηκε στο ***άρθρο 54(2)(i)(ii) του*** ***Νόμου 12(Ι)/2006***.

Η κατάληξη του Δικαστηρίου ότι η μη προσκόμιση της σχετικής δήλωσης, δεν αποτελούσε ουσιώδη παράβαση του επιδίκου όρου, αλλά ασήμαντη απόκλιση, μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους. Υπό τις συνθήκες, η τήρηση της συγκεκριμένης πρόνοιας δεν ήταν καίριας σημασίας για την απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς. Οποιαδήποτε άλλη προσέγγιση θα ήταν αντίθετη με το πνεύμα της ***Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2004/18***, του ***Νόμου 12(Ι)/2006*** και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ενόψει όλων των πιο πάνω λόγων, η έφεση απορρίπτεται, με έξοδα καθοριζόμενα στο ποσό των €3.000 υπέρ των εφεσιβλήτων και εναντίον της εφεσείουσας.

Α. ΛΙΑΤΣΟΣ, Π.

Δ. ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ, Δ.

Τ. ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ, Δ.
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